

TIPO DE PRODUCTO

RESOLUCIÓN

NO. DE PRODUCTO

DNMC-R-2025-0105

FECHA

12/01/2026

NÚMERO DE EXPEDIENTE

6632024021821

DIRECCIÓN NACIONAL DE MENSURAS CATASTRALES

En la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a los doce (12) días del mes de enero del año dos mil veintiséis (2026), años 181 de la Independencia y 161 de la Restauración.

La **DIRECCIÓN NACIONAL DE MENSURAS CATASTRALES**, con sede en el Edificio de la Jurisdicción Inmobiliaria, situado en la esquina formada por las avenidas Independencia y Enrique Jiménez Moya, de esta ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, a cargo de su Director Nacional, **Agrim. Ridomil Rojas Ferreyra**, en ejercicio de sus competencias y funciones legales, emite la siguiente Resolución:

En ocasión del **Recurso Jerárquico**, interpuesto en fecha ocho (08) del mes de diciembre del año dos mil veinticinco (2025), por el **Agrim. Carlos Manuel Martínez Leyba, Codia 25072**, dominicano, mayor de edad, titular de la cedula de identidad y electoral No. 001-1534542-3, con estudio profesional en la calle Ercilia Pepín núm. 3-B, Urbanización Eugenio Maria de Hostos, Villa Mella, municipio Santo Domingo Norte, provincia Santo Domingo.

En relación al oficio de contestación a reconsideración, relativo al expediente técnico Núm. 6632024021821, de fecha veinte (20) del mes de noviembre del año dos mil veinticinco (2025), emitido por la Dirección Regional de Mensuras Catastrales del Departamento Central.

VISTO: El expediente técnico Núm. 6632024021821, contentivo de solicitud de trabajos de mensura para Deslinde, Subdivisión y Refundición, el cual fue calificado de manera negativa por la Dirección Regional de Mensuras Catastrales del Departamento Central, a través de su oficio de fecha treinta (30) del mes de julio del año dos mil veinticinco (2025), fundamentando su decisión de la siguiente manera: *"Se procede con el rechazo de los trabajos presentados, en virtud de que el expediente no ha sido subsanado con relación a lo indicado en los informes de campo de fecha 12/11/2024 y 9/5/2025, ya que el expediente cuando se realizó el informe de campo de fecha 12/11/2024, se encontraron irregularidades, el cual se le observó al agrimensor, pero cuando presento el expediente el XML tenía problema y no pudo ser verificado, cuando se realizó la inspección de campo en fecha 9/5/2025, se le indicó las mismas incongruencias que había presentado en el informe de campo de fecha 12/11/2024, sin embargo, en este ingreso no se han realizado modificaciones al polígono presentado. Cabe destacar que el agrimensor deposita un informe explicativo, sin embargo, no podemos evaluar el mismo ya que constituye un elemento de ponderación y no de constatación. En consecuencia, el expediente no se encuentra en condiciones para seguir su curso normal".*

VISTO: El expediente técnico Núm. 6632024021821, contentivo de solicitud de reconsideración para realizar los trabajos de mensura para Deslinde, Subdivisión y Refundición, el cual fue decidido de manera negativa por la Dirección Regional de Mensuras Catastrales del Departamento Central, a través de su oficio de fecha veinte (20) del mes de noviembre del año dos mil veinticinco (2025), fundamentando su decisión de la siguiente manera: *"Que tras el análisis del expediente se puede verificar que fue rechazado en virtud de que el Profesional Habilitado no ha subsanado las irregularidades indicadas en el oficio de observación y en este ingreso no se han realizado modificaciones al polígono presentado".*

VISTOS: Los demás documentos que conforman el presente expediente.

PONDERACIÓN DEL CASO:

CONSIDERANDO: Que en el caso de la especie esta Dirección Nacional de Mensuras Catastrales está apoderada de un Recurso Jerárquico, en contra del oficio de fecha veinte (20) del mes de noviembre del año dos mil veinticinco (2025), emitido por la Dirección Regional de Mensuras Catastrales del Departamento Central, en relación al oficio de rechazo sobre los trabajos Técnicos para Deslinde, Subdivisión y Refundición.

CONSIDERANDO: Que en primer término, resulta imperativo mencionar que la parte recurrente tomó conocimiento del acto administrativo hoy impugnado en fecha **veinticinco (25) del mes de noviembre del año dos mil veinticinco (2025)**, e interpuso el presente recurso jerárquico, en fecha **ocho (08) del mes diciembre del año dos mil veinticinco (2025)**, es decir, dentro del plazo de los 15 días hábiles establecidos en la normativa procesal que rige la materia de que se trata, para la interposición de dicha acción recursiva.

CONSIDERANDO: Que en síntesis la rogación original presentada ante la Dirección Regional de Mensuras Catastrales del Departamento Central, procura la aprobación técnica de los trabajos de mensura para Deslinde, Subdivisión y Refundición, practicados dentro del ámbito de las Parcelas Núm. 5-A-118-A-REF-3-C-2; 5-A-118-A-REF-3-D y 5-A-118-C-1, del D.C. núm. 04, ubicada en el Distrito Nacional, solicitud y autorización dada al **Agrim. Carlos Manuel Martínez Leyba, Codia 25072**, requerimiento que fue calificado de manera negativa en virtud de que no se subsanaron las irregularidades indicadas en el oficio de observación y no se han modificado los polígonos presentados.

CONSIDERANDO: Que entre los argumentos contenidos en el escrito del presente recurso jerárquico la parte interesada indica en síntesis lo siguiente: *"El retraso en la presentación de esta solicitud de reconsideración se debió a que pretendíamos anexar como prueba la certificación que se solicitó al Ayuntamiento del Distrito Nacional, sin embargo, a casi tres meses de que sus inspectores realizaran la visita al terreno aún no se ha emitido ningún tipo de respuesta. Esto en vista de que los propietarios partiendo de las observaciones y el rechazo solicitaron una cita con el Director Nacional de Mensuras Catastrales Agrim. Ridomil Rojas quien recomendó solicitar una certificación al ayuntamiento y anexarla a la solicitud de reconsideración para validez la configuración geométrica real de la vía de acceso y determinar que no es de orden público porque de no ser así, deberían someterse a la ley de Desafectación de Dominio Público"*.

CONSIDERANDO: Que tras el análisis del expediente técnico se puede constatar que, las irregularidades detectadas en las inspecciones practicadas a los inmuebles objeto de la presente rogación subsisten, no obstante haber sido previamente indicadas.

CONSIDERANDO: Que en sus argumentos el profesional habilitado solicita que se mantenga la suspensión del plazo en virtud de lo establecido en el Art. 66 del Reglamento General de Mensuras Catastrales, toda vez que el Ayuntamiento del Distrito Nacional no ha emitido el documento solicitado que constituye la base legal que justifica lo presentado en los planos y documentos que conforman el expediente recurrido, así como también por qué el Recurso de Reconsideración fue interpuesto fuera del plazo establecido.

CONSIDERANDO: Que, ante tal argumento, no resulta aplicable al caso de la especie, en razón de que los motivos que dieron lugar al rechazo del expediente obedecen exclusivamente a incumplimientos de carácter técnico, debidamente verificados y consignados en las inspecciones y evaluaciones practicadas, y no a la falta del documento emitido por el Ayuntamiento del Distrito Nacional, razón por la cual no procede acoger dicha petición.

CONSIDERANDO: Que, en ese mismo orden de ideas, es pertinente establecer que lo indicado respecto a las conclusiones de las inspecciones realizadas fue debidamente valorado por esta Dirección Nacional, constatándose que las observaciones técnicas formuladas se mantienen vigentes y en esta rogación no se aportan nuevos elementos probatorios que contrarresten la decisión antes tomada.

CONSIDERANDO: Que, por lo anteriormente expuesto, ha quedado evidenciado en el análisis de esta rogación que no existen argumentos ni elementos probatorios tendentes a hacer variar la calificación negativa del acto administrativo hoy atacado, por lo que, procede rechazar el presente recurso jerárquico.

CONSIDERANDO: Que resulta imperativo establecer que, en las operaciones técnicas de mensuras, el profesional habilitado, es quien tiene interés en la acción, y por ende es el competente para aportar al órgano técnico argumentos técnicos y demostrativos que contribuyan a modificar la calificación del acto administrativo objeto de la acción en jerarquía.

CONSIDERANDO: Que, por los motivos antes expuestos, esta Dirección Nacional de Mensuras Catastrales procede a **rechazar** en todas sus partes el presente recurso jerárquico, y en consecuencia **mantiene** la calificación original realizada por la Dirección Regional de Mensuras Catastrales del Departamento Central, tal y como se indicará en la parte dispositiva de la presente resolución.

POR TALES MOTIVOS, y visto el Principio II, los artículos 74, 75, 77 Párrafos I y II de la Ley 108-05 Sobre Registro Inmobiliario; Ley No. 107-13 sobre los Derechos de las Personas en sus Relaciones con la Administración y de Procedimiento Administrativo y los artículos 231, 232, 233, 234, 235, 236, del Reglamento General de Mensuras Catastrales, Resolución Núm. 789-2022 y artículo 25 de la Disposición Técnica No. DNMC-DT-2023-001.

RESUELVE:

PRIMERO: En cuanto a la forma, declara regular y válido el presente Recurso Jerárquico, por haber sido interpuesto en tiempo hábil y de conformidad con la normativa procesal que rige la materia.

SEGUNDO: En cuanto al fondo, se **rechaza** el Recurso Jerárquico, interpuesto por el **Agrim. Carlos Manuel Martínez Leyba, Codia 34791**, en contra del oficio de rechazo relativo al expediente técnico Núm. 6632024021821, de fecha diecisiete (17) del mes de septiembre del año dos mil veinticinco (2025), emitido por la Dirección Regional de Mensuras Catastrales del Departamento Central, y, en consecuencia: **mantiene** la calificación original emitida por la Dirección Regional, por las razones indicadas en el cuerpo de esta Resolución.

La presente Resolución será notificada vía secretaria de esta Dirección Nacional, al solicitante, así como a la Dirección Regional de Mensuras Catastrales, Departamento Central, para los fines de lugar.

La presente Resolución ha sido dada y firmada en la ciudad de Santo Domingo de Guzmán, Distrito Nacional, capital de la República Dominicana, en la fecha indicada.

Agrim. Ridomil Rojas Ferreyra
Director Nacional de Mensuras Catastrales

RRF/lfa



PODER JUDICIAL | REPÚBLICA DOMINICANA

Ridomil Alejandro Rojas Ferreyra

Documento firmado digitalmente, puede validar su integridad en el siguiente enlace:

<https://firma.poderjudicial.gob.do/inbox/app/poderjudicial/v/NBI8-OCMR-9DH3-JZ1T>

